



Český svaz ochránců přírody
základní organizace
KOSENKA
Brumovská 11 Valašské Klobouky 766 01
ekologická poradna tel.-fax: 577 320 145
pozemkový spolek tel: 577 320 181
ekocentrum tel: 577 320 069
e-mail: kosenka@mail.valachia.cz www.kosenka.cz



Městský úřad Valašské Klobouky
stavební úřad
Masarykovo náměstí 189
Valašské Klobouky 766 17

Valašské Klobouky 11.10.2008

Věc: Vyjádření k zahájení územního řízení – a veřejného ústního jednání Ekopark Trhovisko

Na základě oznámení stavebního odboru MěÚ Valašské Klobouky a možnosti shlédnout připravenou projektovou dokumentaci k Ekoparku Trhovisko včetně ústního jednání na místě samém podává ZO ČSOP toto vyjádření:

1. ZO ČSOP KOSENKA podporuje všechny aktivity, které ochraňují, zajišťují, nebo zlepšují ekologické funkce a kvalitu života občanů. V tom smyslu vítáme iniciativu města připravit pro areál Trhovisko kvalitní řešení ve formě ekoparku ve smyslu původní územně plánovací dokumentace.
2. Dobře míněný zájem města a odborná kvalitně zpracovaná projektová dokumentace k ekoparku Trhovisko a jeho realizace se však zcela minou účinkem, pokud nebude současně projektově i realizačně řešeno napojení na město. Park leží prakticky v odlehlé, okrajové části města. V projektové dokumentaci je návaznost na město orientačně připomenuta. Současná centrální silniční komunikace s chodníky kolem hlavní cesty je pro přístup za funkcemi ekoparku z města nevyhovující. Je tedy potřebné projektově a realizačně přednostně řešit přístup do lokality, do ekoparku paralelně v terénu podél Klobučky /stezka?, cyklostezka?, chodník?, kombinace?/ a další. Je třeba řešit i opatření k návaznosti na obytné části města /sídliště Rybníčky se školou a školkou/, CM kapličku, i obec Poteč, i na nákupní středisko Pennymarket /přechod ke středisku, chodník kolem hlavní cesty, protihluková bariéra od hlavní cesty/.
3. Důležité je i hlubší koncepční promyšlení návaznosti na volnou krajinu. Určitou inspirací může být připomenutí funkcí lokality Trhovisko /viz přiložená skládáčka „Klobúkama aj bělokarpatskýma lúkama“ /MU Brno 2000/, kde je inspirativní funkce lokality Trhovisko a návaznosti na město i volnou krajinu dotčena. Bez řešení této koncepční otázky bude investice do ekoparku Trhovisko neefektivní, může být zcela ztracena /viz současný stav/, bude bez žádoucího či očekávaného využití pro život města.
4. Z pohledu umístění lokality Trhovisko a na základě dřívějších připomínek občanů v anketách považujeme za stejně velkou, ne-li větší prioritu v pořadí realizací relaxačních ploch upřednostnit oddechovou klidovou plochu, nebo plochu volnočasových aktivit – park – ekopark kdekoli blíže centru města. Taková centrální relaxační plocha ve Valašských Kloboukách velmi podstatně chybí. Ekopark Trhovisko může tento chybějící prvek ve městě jen do určité míry nahradit, obohatit.
5. Zcela v záměru chybí využití vodního prvku /toku Klobučky/ jednoho z nejcennějších prvků, které se území přímo dotýkají. Zde by mohlo být řešeno např: více přístupů k vodě, vyhlídky u splavu, pomyslný brod – přechod z kamenů, přechodová lávka, odpočinková místa, další aktivity v návaznosti na zatím chybějící přístup podél Klobučky z města.
6. V dokumentaci je zmiňován ekopark jako park přirozeného extenzivního charakteru s řadou možností volnočasových aktivit. Všechny tyto možnosti jsou velmi vítané a žádoucí. Ve vztahu k cílovým funkcím území však strohá geometrická kompozice působí odtažitě a v rozporu se záměrem. Postrádáme zde také výraznější tradiční ovocnářský prvek jižního Valašska.
7. Odrazu ekologické identity území Valašskokloboucka a Bílých Karpat by také lépe odpovídala koncepce vytvoření i výškové modelace parku, než v projektu zdůrazněné srovnání terénních nerovností. Cílevědomá, třeba jen mírná modelace, když už se má do terénu zasahovat, by skýtala lepší a atraktivnější možnosti využití ekoparku dětmi i návštěvníky i případnou ochranu před hlukem a klidová místa. Efektivní řešení minimálního přesunu hmot by se nabízelo třeba při obnově, opravě zapomenuté vodoteče přes ekopark, či zřízení malého rybníčku, či tůňek.
8. Za méně důležitou považujeme připomínku znovu ještě prověřit, či omezit kácení dřevin /kromě provozní bezpečnosti, tam o kácení není pochybnosti/ a opatření v náletech. Stín může být někdy cennější, křoviny mohou posilovat přirozený extenzivní charakter parku. Názor lze zde odvinout od představy, kdy bude park více využíván, v kterých ročních obdobích a tomu více přizpůsobit řešení. Nicméně zde je projektová dokumentace pečlivě zpracována a skýtá kvalitní základ pro detailní řešení.

9. Na základě ústního jednání a místního šetření s dalšími účastníky ze dne 11.11.2008 a shody na podpoře rozvoje ekoparku podporujeme také další připomínky účastníků. Je potřeba v dalších projektech vyřešit opravu a obnovení vodoteče vedoucí od Zavadilky přes ekopark, nebo na hranicích ekoparku, včetně svodů vod od obytných a průmyslových objektů a využít obnovu této vodoteče k vytvoření chybějícího vodního prvku v budoucím ekoparku /rybníček, tůňky a pod/.
10. Je žádoucí začlenit celou plochu bývalého Trhoviska včetně předloženého projektu do vztahů v území zpracováním malého, ale odborně podloženého projektu dosadby zeleně podél plotů podnikatelských objektů k začlenění těchto objektů do území na hranicích ekoparku a s vědomím vlastníků těchto objektů. Toto řešení v předloženém projektu zcela chybí, přestože je poměrně snadno proveditelné a shodli se na něm prakticky všichni účastníci terénního šetření.
11. Je potřeba co nejdříve zajistit základní úklid a ošetření sousedící plochy ekoparku v majetku města posečením, tak aby i tyto zatím neprojektované plochy korespondovaly už v této fázi s úvodním projektem a nedocházelo zde k živelnému ničení a kácení již dříve vysazené zeleně, či kontrastům v území, než bude území řešeno jako jeden celek.
12. Rovněž je třeba rozřešit otázku osvětlení přístupové cesty a celkové bezpečnosti v zájmovém území.
13. Za zvlášť závažnou podáváme připomínku, že první setkání s dotčenými účastníky řízení dané lokality, případně i s veřejností se zájmem o řešení daného území, mělo být organizováno před započítím projektových prací /i když to zákon neukládá/. Výsledek projektové dokumentace by však byl určitě kvalitnější a lépe by odrážet problémy, podmínky a možnosti v předmětném území. Rovněž příprava na územní řízení by potom nemusela probíhat ve stresu, že na další kvalitní a věcné připomínky již není časový prostor. Tento styl práce města a odborů městského úřadu s obyvateli a účastníky řízení považujeme za potřebný prakticky ve všech připravovaných investičních akcích na území města. Dobré příklady v tom známe bohužel odjinud. Tento postup by určitě vedl také k prohloubení zájmu občanů o rozvoj města podle místního principu, včasnému řešení konfliktů a ve výsledné fázi by přispěl i ke kvalitě realizací jednotlivých projektů. Tento přístup však vyžaduje odbornou moderaci, politickou podporu a onu práci k zajištění setkávání s účastníky navíc.
14. Zlepšování podmínek pro život a posilování všech ekologických funkcí ve městě včetně účasti občanů na rozvoji města je také posláním naší občanské organizace. V tom smyslu záměr Ekoparku Trhovisko velmi vítáme a rádi přispějeme našimi zkušenostmi k řešení připomínek a k rozvoji celého předmětného území.

Mgr. Miroslav Janík
předseda ZO ČSOP KOSENKA
Valašské Klobouky.

Na vědomí:

- MěÚ Valašské Klobouky – odbor životního prostředí, investiční odbor
- členové komise pro strategický rozvoj města
- účastníci veřejného ústního jednání